

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 9/18/2020 7:50:31 AM
Subject: RE: Antwoord vraag 363
Received: Fri 9/18/2020 7:50:33 AM
[quick scan UH toets corona app LG.docx](#)

Ja dat klopt!

In de bijlage ter info de UVT van ISZW.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 09:36
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Antwoord vraag 363

Nog even ter check, als we het overnemen in de Twm, kunnen we dan gewoon vasthouden aan de motivering dat de avg hiervoor grondslag biedt maar we dit expliciteren (om onduidelijkheden te voorkomen) in de wet..

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) Administratief

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 09:20
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Antwoord vraag 363

(10)(2e)

IGJ is al toezichhouder op de Wpg en ISZW willen wij ook gaan inzetten,. Ook al om a contrario-redeneringen te voorkomen, zou het dan niet gek zijn deze bepaling ook maar in de Twm te zetten? Anders krijgen we weer gedoe dat IGJ of ISZW zich daarachter gaan verschuilen...

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 09:10
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Antwoord vraag 363

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Het is mijns inziens ook niet nodig (ik plak een eerdere mail van mij hierover aan de IGJ hieronder in de mail), die bevoegdheid vloeit rechtstreeks voort uit de AVG. IGJ wilde het echter per sé vandaar dat we het er maar in hebben gezet. Nou moet ik zeggen dat inspectie SZW ook echt dacht dat het nodig was.

Overleg met ISZW gaat overigens echt moeizaam, dat belooft voor jullie ook weinig goeds vrees ik.

De mail over de uitwisseling van gegevens:

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 20 juli 2020 16:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Doorzetten signalen antimisbruikbepaling

Beste (10)(2e)

Ik begreep van (10)(2e) dat vorige week is gesproken over de grondslag voor het doorsturen van meldingen / klachten over overtreding van de antimisbruikbepaling door de IGJ (als beheerder van het meldpunt) en de sectorale toezichthouders.

Mijns inziens is die grondslag daarvoor artikel 6, eerste lid, onder e, van de AVG (taak van algemeen belang / taak ihkv de uitoefening van openbaar gezag) jo. artikel 64 Wpg jo. de nog op te stellen besluiten waarin de andere toezichthouders worden aangewezen.

Daarnaast lijkt het mij goed dat de IGJ samenwerkingsprotocollen sluit met de betreffende toezichthouders zoals bijvoorbeeld ook onderstaand protocol AP-IGJ: https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/convenant_ap-igj_i.o.pdf

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 08:40

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Antwoord vraag 363

Dank, ik spreek maandag met collega van SZW en NVWA om na te vragen of hun inspectiediensten gegevens met elkaar moeten gaan uitwisselen.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: vrijdag 18 sep. 2020 8:23 AM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Antwoord vraag 363

Ha (10)(2e)

Weet dat je heel druk bent met de EK-behandeling van de appwet, maar zie onderstaande vraag van (10)(2e) over art 64bis, tweede lid, van de appwet. Waarom hebben we dat in de Twm niet nodig?

Zijn vraag is eigenlijk waarom jullie het nodig vonden dat op te nemen Weet jij vast zo op te hoesten!

Vr gr, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Datum: donderdag 17 sep. 2020 11:00 PM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>, (10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
 Onderwerp: FW: Antwoord vraag 363

Beste (10)(2e) ,

Ik kom bij jou even terug op het in onderstaande mail gisteren door mij aan (10)(2e) toegezonden antwoord op vraag 363. Het lijkt mij namelijk van belang dat jullie intern bij VWS bij collega's die bij het app-wetsvoorstel (bijgevoegd) betrokken zijn navraag doen over hetgeen ik aan het slot van mijn mail vermeld. Noodzakelijkerwijze eerst even een wat lang verhaal ter aanloop daarnaartoe.

Vraag 363 in het verslag luidt:

<<

De leden van de PvdA-fractie lezen dat de aangewezen toezichthouders relevante informatie aan elkaar kunnen verstrekken, echter uiteraard voor zover deze gegevensverwerking geschiedt in overeenstemming met de eisen die hieraan ingevolge de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG) worden gesteld.

Q363 – PvdA – voorz. JenV/BZK

In hoeverre kan het nalevingstoezicht door de UAVG worden belemmerd en hoe verhoudt zich dat tot de effectiviteit van de handhaving van de in dit wetsvoorstel voorgestelde normen?

>>

Achtergrond van deze vraag is de – door VWS opgestelde – passage in § 7.1.1 van de MvT waar het gaat over de verschillende toezichthouders die op grond van de Twm kunnen worden belast met het toezicht op de naleving van het bij of bepaalde krachtens de Twm. Die passage luidt:

<<

Aan de uitoefening van het toezicht op de naleving van het bij krachtens hoofdstuk Va bepaalde kan op verschillende manieren invulling worden gegeven. Het nalevingstoezicht kan in het algemeen plaatsvinden op basis van meldingen en signalen van incidenten, themagericht door bijvoorbeeld te toetsen of in een bepaalde sector de juiste wettelijke instrumenten (op de juiste wijze) wijze worden toegepast, of risicogestuurd waarbij de uitoefening van het nalevingstoezicht zich toespitst op reeds door de toezichthouder gesignaleerde bekende risico's. Omdat het nalevingstoezicht ter zake van het nieuwe voorgestelde hoofdstuk Va een breed scala aan sectoren en plaatsen betreft en verschillende gedragsnormen en zorgplichten, zal een effectieve en efficiënte benadering moeten worden gevonden, waarbij risicogestuurd toezicht naar verwachting een belangrijke rol zal spelen. Dit neemt niet weg dat aan het nalevingstoezicht op verschillende manieren, zoals hiervoor is genoemd, invulling kan worden gegeven. Zo zal de NVWA, die bij bedrijven binnenkomt in het kader van het sectorspecifieke toezicht, met een actieve meldfunctie werken waarbij NVWA-inspecteurs als ogen en oren functioneren voor collega-handhavers. Aldus kan de NVWA op een voor haar uitvoerbare wijze een bijdrage leveren aan het handhaven van hoofdstuk Va. Zonder dat dit ten koste gaat van de inzet die de NVWA – juist nu – moet plegen bij het toezicht op de bedrijfsprocessen in de horeca en de slachterijen in het belang van voedselveiligheid en dierenwelzijn. De aangewezen toezichthouders kunnen relevante informatie (bijvoorbeeld op basis van incidenten) aan elkaar verstrekken, uiteraard voor zover deze gegevensverwerking geschiedt in overeenstemming met de eisen die hieraan ingevolge de UAVG worden gesteld. Om het (risicogestuurd) toezicht en eventueel noodzakelijke gegevensuitwisseling vorm te geven kan een handhavingarrangement, waarin de verschillende aangewezen toezichthouders afspraken maken over (de afbakening en uitvoering van) het door hen uit te voeren nalevingstoezicht, wenselijk zijn.

>>

Ik heb vraag 363 voorgelegd aan een van onze AVG-collega's. Hij schreef:

<<

Dit is vrij lastig te beantwoorden zonder de achtergrond te kennen. Als ik goed zie, zijn op dit moment twee instanties belast met het toezicht op de naleving van de Wpg: de IGJ en de NVWA. Het wetsvoorstel maakt het mogelijk daarnaast bij besluit van MinVWS andere toezichthouders aan te wijzen (het nieuwe artikel 64a Wpg). Het is mij echter niet duidelijk hoe die verschillende toezichthouders zich tot elkaar verhouden. Zijn zij allemaal bevoegd voor de gehele Wpg of vloeit de bevoegdheid mede voort uit hun eigen taakomschrijving. Zo kan ik me voorstellen dat de IGJ in ieder geval in de praktijk op andere aspecten toezicht houdt dan de NVWA. Voor eventuele andere aan te wijzen toezichthouders (gemeentelijke boa's?) zal hetzelfde gelden. Maar formeel lijken zij alle gelijkelijk bevoegd.

Dat laatste is belangrijk, want dat maakt de uitwisseling van gegevens makkelijker. De grondslag voor de gegevensverwerking is artikel 6, eerste lid, onderdeel e, AVG ("de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen"). Uitgangspunt is dat een toezichthoudend orgaan alleen persoonsgegevens mag verwerken voor de eigen taakuitoefening. Aangezien echter alle aangewezen

toezichthoudende organen dezelfde taak hebben (toezicht op de naleving van de Wpg), zal de onderlinge uitwisseling van persoonsgegevens voor dat doel al snel vallen onder noemer 'verenigbare verdere verwerking' (artikel 6, vierde lid, AVG). In ieder geval lijkt mij dat een zeer verdedigbare lijn, al zal uiteindelijk de AP hierover het beslissende woord hebben. Om die reden zou niet onverstandig zijn geweest de bevoegdheid tot onderlinge uitwisseling van persoonsgegevens expliciet in het wetsvoorstel op te nemen, al was het maar 'ter verduidelijking'. Dat zou natuurlijk ook nog bij nota van wijziging kunnen, maar dat vestigt dan wel weer nadrukkelijk de aandacht op dit punt en zou slapende honden wakker kunnen maken.

Al met al zou ik me het volgende, vrij procedurele antwoord kunnen voorstellen:

(11)(1)

Dat procedurele antwoord heb ik overgenomen, omdat dat ons gisteren alles afwegend het beste leek. Stomtoevallig zag ik echter vandaag art. 64bis lid 2 van de Tijdelijke wet notificatieapplicatie. Die bepaling luidt:

<<
 2. De ambtenaren belast met het toezicht op de naleving van artikel 6d, achtste lid, verstrekken elkaar uit eigen beweging en desgevraagd de gegevens, waaronder persoonsgegevens over de gezondheid als bedoeld in artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming, die van belang zijn voor de uitoefening van hun toezichthoudende taak.
 >>

Dat zet me nu weer sterk aan het twijfelen. Wat als we straks bij de mondelinge behandeling de vraag krijgen: Waarom acht u bij de Twm een bepaling als in art. 64bis 2 lid Twm niet nodig?....

Omdat het toch eigenlijk meer een zaak voor jullie is (toezicht op de naleving is niet iets van JenV), wil ik je hierop attenderen en lijkt het me handig dat jullie uitzoeken of een bepaling als art. 64bis 2 lid Twm niet toch ook in de Twm in art. 64a Twm moet worden opgenomen. Daarbij moet ook worden opgehelderd waarom ervoor is gekozen om art. 64bis lid 2 in het app-wetsvoorstel op te nemen. De MvT zegt namelijk helemaal niets over deze bepaling, dus dat is niet heel behulpzaam. Deze bepaling hadden we ook niet in de RvS-versie van Twm staan toen de appbepaling nog in de RvS-versie van de Twm stond. Zij is dus om een of andere reden later toegevoegd. Misschien omdat de AP dat nodig vond? In de nota n.a.v. het verslag (35538, nr. 10, antwoord 153) staat over het toezicht op de anti-misbruikbepaling van art. 6d:

<<
 Op grond van artikel 6, derde lid, van de Uitvoeringswet AVG ziet de Autoriteit Persoonsgegevens toe op de verwerking van persoonsgegevens krachtens de AVG of de wet. Daarmee is de AP ook toezichthouder voor deze bepaling en kan in dat kader onder meer een last onder bestuurs-dwang of een boete opleggen.
 >>

Overigens is er in het advies dat de AP uitbracht over de app-bepaling toen-ie nog in de consultatieversie van de Twm stond niets hierover te vinden.

Kortom, veel raadsels, maar wel nodig om dit op te klaren om een adequaat antwoord op vraag 363 te kunnen geven en eventueel in de nota van wijziging nog een dergelijke bepaling op te nemen. Die zouden we dan best heel kort kunnen toelichten door te melden dat sprake is van een ommissie en te wijzen op art. 64bis lid 2 Twm.

Een heel verhaal, maar dan heb je alle info compleet.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht

(10)(2e)

e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR

Verzonden: woensdag 16 september 2020 21:04

Aan: (10)(2e) }' <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) }' <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Antwoord vraag 363

Beste (10)(2e)

Hieronder een conceptantwoord op vraag 363, gemaakt door een van onze AVG-deskundigen. Wel met enige mitsen en maren, want het hangt er misschien ook wel een beetje van af hoe het toezicht nou precies zal zijn ingericht. Maar daar weten jullie waarschijnlijk net zo min wat van als ik.

Ik vraag wel alvast aandacht van jullie voor de evt. aanwijzing van andere toezichthouders dan NVWA en IJG o.g.v. art. 64a. Dat zijn geen dingen waar wij bij JenV verstand van hebben. Moeten jullie dus op het to do lijstje zetten bij VWS.

Concept-antwoord op vraag 363:

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
tel. (10)(2e)
e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security